ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-09/23

в отношении адвоката

С.П.А.

город Москва 24 октября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката С.П.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.08.2023 по жалобе доверителя В.Ю.В. в отношении адвоката С.П.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.08.2023г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.Ю.В. в отношении адвоката С.П.А. В жалобе сообщается, что адвокат не защищал заявителя,  
не обратил внимание на давление, оказанное на свидетеля судьей и прокурором, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

Адвокатом С.П.А. представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы. Адвокат пояснил, что он, а также адвокат Х.В.П. на основании соглашения осуществляли защиту В.Ю.В. по уголовному делу. Доверителя не убеждали в положительном исходе уголовного дела. Доверитель частично признал вину в инкриминируемом деянии, при избрании меры пресечения поддержал ходатайство следователя. Вопреки доводам жалобы, доверитель посещался защитником в СИЗО. Приговор обжалован в апелляционном порядке во исполнение условий соглашения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявление В.Ю.В. в адрес следователя о допуске защитников С.П.А. и Х.В.П.;

- лист протокола судебного заседания по уголовному делу от 07.04.2023;

- протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 16.09.2022;

- протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 16.09.2022;

- протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 22.09.2022;

- протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 10.10.2022;

- протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 13.10.2022;

- постановление Ч. городского суда М. области от 26.06.2022  
об избрании в отношении обвиняемого В.Ю.В. меры пресечения в виде заключения под стражу;

- лист протокола судебного заседания по уголовному делу (б/д);

- заявление об отказе в применении видео- и аудиофиксации при производстве следственных действий от 15.08.2022;

- протокол судебного заседания по уголовному делу № Х/2023 от 25.01.2023;

- протокол явки с повинной В.Ю.В. от 24.06.2023;

- протокол судебного заседания Ч. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 от 27.02.2023;

- протокол судебного заседания Ч. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 от 07.04.2023;

- протокол судебного заседания Ч. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 от 10.03.2023;

- протокол судебного заседания Ч. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 от 24.03.2023;

- апелляционная жалоба защитника на приговор Ч. городского суда М. области от 07.04.2023 по уголовному делу № Х/2023;

- листы апелляционной жалобы осужденного В.Ю.В. на приговор Ч. городского суда М. области от 07.04.2023 по уголовному делу № Х/2023;

- протокол судебного заседания М. областного суда по уголовному делу № Х/2023 от 29.06.2023;

- протокол судебного заседания М. областного суда по уголовному делу № Х/2023 от 11.07.2023;

- соглашение об оказании юридической помощи б/н от 20.04.2023;

- соглашение об оказании юридической помощи б/н от 02.07.2022;

- соглашение об оказании юридической помощи б/н от 27.08.2022;

- сопроводительное письмо ФКУ СИЗО-Х УФСИН России по М. области № исх-51/ТО/42/7-5227 от 12.10.2023;

- справка о посещениях В.Ю.В. в ФКУ СИЗО-Х УФСИН России по М. области;

- объяснение адвоката Х.В.П. от 23.10.2023;

- приговор Ч. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 от 07.04.2023;

- апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда по уголовному делу № Х/2023 от 11.07.2023.

24.10.2023г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.10.2023г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что при избрании меры пресечения доверитель не возражал против ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.П.А. не защищал заявителя, не обратил внимание на давление, оказанное на свидетеля судьей и прокурором;

- адвокат С.П.А. не обжаловал постановления суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат С.П.А. не защищал заявителя, не обратил внимания на давление, которое судья и прокурор оказывали на свидетеля.

Комиссии представлены материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении В.Ю.В., в частности, копии процессуальных документов, подтверждающих оказание юридической помощи адвокатом при производстве по уголовному делу: протоколы уведомления об окончании следственных действий, протоколы судебных заседаний, приговор суда первой инстанции, апелляционная жалоба на приговор, определение суда апелляционной инстанции. Комиссия обращает внимание, что из протокола судебного заседания не усматривается заявлений В.Ю.В. о давлении судьи и прокурора на свидетеля, а также не усматривается заявлений о соответствующем бездействии защитника. Также вопреки доводам жалобы справкой из ФКУ СИЗО-Х УФСИН России по М. области подтверждается посещение доверителя адвокатом.

Таким образом, представленные процессуальные документы не содержат замечаний и возражений относительно действий адвоката С.П.А. при осуществлении им защиты Видинского Ю.В. по уголовному делу. Заявителем жалобы также не представлено доказательств ненадлежащего исполнения поручения адвокатом.

В части доводов жалобы о том, что адвокат С.П.А. не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, комиссией изучены копии процессуальных документов по уголовному делу в отношении В.Ю.В. В частности, изучена копия постановления Ч. городского суда М. области от 26.06.2022г. об избрании в отношении обвиняемого В.Ю.В. меры пресечения в виде заключения под стражу. Как следует из судебного акта, обвиняемый В.Ю.В. поддержал ходатайство следователя об избрании меры пресечения. В свою очередь, защитник С.П.А. поддержал позицию доверителя. Следовательно, довод жалобы опровергается письменными материалами дисциплинарного производства. Защитник поддержал позицию доверителя, что предписывается требованиями пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре».

Кроме того, при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства комиссия руководствуется позицией, изложенной в Разъяснении Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 29.04.2020 № 02/20). Как следует из разъяснения, адвокат обязан обжаловать постановление суда первой инстанции об избрании его подзащитному меры пресечения при наличии его просьбы независимо от того, участвует он в деле по назначению либо по соглашению.

Оценивая в совокупности вышеприведенные разъяснения КЭС ФПА и материалы дисциплинарного производства, комиссия обращает внимание, что заявитель жалобы В.Ю.В. против избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу  
не возражал, что исключало в данном случае обязанность адвоката С.П.А. по обжалованию судебного акта об избрании меры пресечения.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в  
п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 КПЭА, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве презумпция добросовестности адвоката не оспорена. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами. При этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.П.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Ю.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.